

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501220180003801
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	JAVIER LÓPEZ MARULANDA
Demandadas:	COLPENSIONES, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
M. P.	ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ SL TSM
Fecha de fallo:	10/11/2023
Decisión:	REVOCA PARCIALMENTE, MODIFICA, ADICIONA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/11/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JAVIER LÓPEZ MARULANDA
DEMANDADA	COLPENSIONES, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
ORIGEN	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 012 2018 00038 01
TEMAS	Nulidad de dictamen pericial, pensión de invalidez
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

AUTO

En atención al memorial aportado¹ se acepta la renuncia al poder presentada por el abogado JAIME HUMNBERTO SALAZAR BOTERO y se reconoce personería a SERGIO ALBERTO SUAZA QUINTERO, identificado con la CC 15.456.776 y portador de la TP 66.272 del C. S de la J. para que actúe como apoderado del demandante. Asimismo, en virtud del poder allegado por COLPENSIONES² se reconoce personería a la UNIÓN TEMPORAL FUERZA LEGAL TÉCNICA, identificada con NIT. 901.729.276-4, para representar los intereses de dicha entidad, y se reconocer personería adjetiva para actuar al doctor CARLOS HUGO LEÓN SUÁREZ, identificado con la CC 79.158.548 y la TP 130.125 del C. S. de la J., para actuar como apoderado sustituto.

SENTENCIA

¹ 02SegundaInstancia; 04MemorialRenunciaNuevoPoderDemandante.pdf
² 02SegundaInstancia; 09SustitucionColpensiones1220180038.pdf

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, profiere sentencia escrita al tenor de lo dispuesto en el numeral 1°. del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JAVIER LÓPEZ MARULANDA contra COLPENSIONES, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.

Hechos y pretensiones de la demanda³

JAVIER LÓPEZ MARULANDA llamó a los estrados judiciales a COLPENSIONES, a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA –JNCIA- y a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ –JNCI- con miras a que **i)** se dejen sin efectos jurídicos los dictámenes emitidos por las juntas de calificación y, en consecuencia, se ordene el reconocimiento y pago de: **ii)** la pensión de invalidez junto con las mesadas adicionales; **iii)** los intereses moratorios y/o la indexación; y **iv)** costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 22 de febrero de 1973 y cotizó al sistema general en pensiones desde el 28 de enero de 1992 hasta el 31 de octubre de 2017, para un total de 1.322 semanas. Mediante dictamen N°. 2016143074W del 19 de marzo de 2016, COLPENSIONES dictaminó su pérdida de capacidad laboral –PCL- en un 28.19%, con Fecha de Estructuración –FE- del 28 de enero de 2016, de origen común, con fundamento en los diagnósticos de: compresiones de las raíces y plexos nerviosos en trastornos de los discos intervertebrales; lumbago no especificado; (osteo) artrosis erosiva y trastorno de dolor persistente somatomorfo. En virtud del recurso de reposición, la JRCIA otorgó un 28.20% de PCL, confirmó origen y la FE, por los diagnósticos: trastorno de dolor crónico somatomorfo - fibromialgia, osteoartrosis y lumbago (dictamen N°. 62413 del 27 de octubre de 2016); finalmente la JNCI emitió el dictamen N°. 71735511-5293 del 11 de mayo de 2017, en el cual calificó una PCL del 34.20%

³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág.5/6

con FE del 28 de octubre de 2015, de origen común.

Solicitó a la EPS SURA calificar el origen de su lumbalgia, la que fue considerada como “enfermedad general”, mediante comunicado del 16 de mayo de 2016. Acudió ante la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA quien evaluó su PCL en un 52.7% con FE del 13 de mayo de 2016 y de origen común, en virtud de los diagnósticos: lumbago crónico, acortamiento <sic>, fibromialgia, dolor crónico y estado mixto de depresión y ansiedad.

En virtud de dicho resultado, reclamó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez el 31 de octubre de 2017, sin obtener pronunciamiento.

Contestaciones de la demanda

Quienes conforman la parte pasiva, se opusieron oportunamente a las pretensiones de demanda, así:

i) COLPENSIONES⁴: señaló que los dictámenes emanados de las entidades autorizadas para ello concluyeron que el demandante no alcanza el porcentaje de PCL para ser considerado como inválido, por lo que es imposible acceder al reconocimiento pensional que pretende. Agregó que no puede tenerse en cuenta el dictamen emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia dado que el artículo 42 de la Ley 100 de 1993 reguló cuáles son las entidades técnico científicas encargadas de determinar el estado de invalidez de los afiliados, y el realizado por una entidad distinta debe estar sustentado en estrictas razones de inconformidad que además se deben discutirse en el proceso; lo contrario sería violatorio del debido proceso. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer pensión de invalidez, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar intereses de mora o indexación, prescripción, buena fe, compensación, imposibilidad de condena en costas y la que llamó “genérica”.

⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág.158/166

ii) La JNCI⁵: planteó que las pretensiones son completamente ajenas a la entidad y solo recaen consecuencias en COLPENSIONES. Además, el dictamen cuenta con pleno soporte probatorio y guarda plena concordancia con las disposiciones legales y técnicas que lo rigen, conforme al estado real de salud del paciente al momento de su evaluación, de manera que cualquier evaluación en la que se incluyan los resultados de valoraciones posteriores a la fecha de calificación, o que tenga en cuenta condiciones clínicas no documentadas en su momento, exoneraría la entidad de cualquier cargo, pues se estaría evaluando un estado posterior al evaluado para emitir el concepto. Excepcionó: falta de legitimación en la causa como parte pasiva: la Junta Nacional de Calificación de Invalidez no tiene legitimación ni vocación para ser convocada al proceso, legalidad de la calificación emitida por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; la variación en la condición clínica del paciente con posterioridad al dictamen de la Junta Nacional exime de responsabilidad a la entidad; improcedencia del petitum: inexistencia de prueba idónea para controvertir el dictamen –carga de la prueba a cargo del contradictor, inexistencia de obligación: improcedencia de las pretensiones respecto a la Junta Nacional de Calificación -competencia del juez laboral-, buena fe y la que llamó “excepción genérica”.

iii) La JRCI⁶: refirió que el dictamen emitido por la entidad se ciñó estrictamente a lo dispuesto en el Manual Único de Calificación de Invalidez, con sustento fáctico en los antecedentes médicos y clínicos aportados por la parte demandante. Las pretensiones carecen de sustento legal, porque el concepto fue emitido que pretende tener en cuenta, fue emitido por persona jurídica diferente a las juntas de calificación que están autorizadas por ley. Excepcionó: inexistencia de fundamentos de hecho y de derecho de las pretensiones.

Sentencia de primera instancia⁷

El 11 de marzo de 2020, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de los dictámenes emitidos por las demandadas y, en su lugar, dio efectos legales al emitido por la FACULTAD NACIONAL DE SALUD

⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFL1-251.pdf, Pág.184/228

⁶ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-FL253-271.pdf, Pág.13/19

⁷ 01PrimerInstancia; 06Audio1-Art80CPTSS.mp3, 07Audio2-Art80CPTSS y 08ActaAudienciaArt80CPTSS.pdf

PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA quien otorgó una PCL del 52,7% con fecha de estructuración del 13 de mayo de 2015 de origen común. En consecuencia, ordenó a COLPENSIONES pagar la pensión de invalidez desde esa fecha, en cuantía mensual de \$873.593 por 13 mesadas al año. Liquidó un retroactivo pensional de \$63.264.474, del 13 de mayo de 2015 al 29 de febrero de 2020, y precisó que, a partir del 1° de marzo de 2020, se pagará una mesada de \$1.099.615, sin perjuicio de los aumentos de ley. Dispuso la indexación de la condena y la autorización descontar los aportes al sistema de seguridad social en salud. Declaró probada la excepción de inexistencia de pagar intereses de mora, condenó en costas a COLPENSIONES y fijó como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.

A la luz de la libre apreciación de la prueba y la libre formación del convencimiento, el A Quo dio pleno valor al dictamen efectuado al demandante por parte de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia el 31 de julio de 2017 que otorgó una PCL del 52.7%, por estar compiladas todas las patologías; además, porque en la declaración del médico perito que efectuó tal valoración, se reconoció el contenido de esta y explicó en detalle las razones técnico científicas de su decisión, lo que resultó claro, coherente y razonado conforme al estado físico del paciente al momento de la valoración, especialmente los padecimientos de lumbago crónico, acortamiento del miembro inferior izquierdo, fibromialgia severa, dolor crónico y estado mixto de depresión y ansiedad, estas dos últimas adicionales a las tenidas en cuenta por las Juntas de Calificación. Se refirió a la explicación del galeno en cuanto a la razón del porcentaje superior respecto de las deficiencias, pues en su momento la fibromialgia fue calificada como leve con el 20%, mientras que el perito la ubicó como severa con un 60%, acorde a las tablas del Manual Único de Calificación de Invalidez, y con respaldo en la historia clínica aportada y el concepto de rehabilitación de COLPENSIONES del 13 de mayo de 2015. Además que en dicha oportunidad no fue calificado el estado somatomorfo y el acortamiento de la extremidad inferior que presenta el actor desde 1989, el dolor crónico y agudo y solo se tuvieron en cuenta las enfermedades a partir del año; el dictamen particular se enfocó también en el estado mixto de depresión y ansiedad y precisó que la FE es del 13 de mayo de 2015, y no el 16 de mayo de 2016, ante la precisión y explicación dada por el médico de existir un error de

digitación, más cuando la fecha guarda relación con el concepto de rehabilitación de COLPENSIONES.

Dado lo anterior, encontró acreditado el requisito de 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la FE -167.14 semanas entre el 13 de mayo de 2015 y el 13 de mayo de 2012-. Dispuso el disfrute de la pensión a partir del día siguiente a la estructuración de la invalidez y el pago de 13 mesadas anuales, dada la fecha de causación. Liquidó el IBL de toda la vida laboral y el de los últimos 10 años; el primero arrojó \$1.266.077 y el segundo \$1.140.341, por lo que acogió el más favorable. Por 1.300.71 semanas aportadas en toda la vida, determinó una tasa de reemplazo del 69%, lo que conllevó una mesada de \$873.593 para el año 2015 y de \$1.099.615 para 2020.

Negó los intereses moratorios en virtud de que el reconocimiento de la prestación se efectuó en el marco del proceso, debido al nuevo dictamen emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia y dispuso, en su lugar, la indexación de las mesadas hasta el momento de su pago.

Recurso de apelación:

Inconforme con lo decidido, COLPENSIONES interpuso recurso. Insistió en que los dictámenes emitidos por las entidades competentes para calificar el estado de invalidez del demandante concluyeron que este no cuenta con el porcentaje estipulado en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 para ser considerado como inválido. Además, no puede tenerse en cuenta el dictamen emitido por la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA por las siguientes razones:

- El artículo 41 de la Ley 100 de 1993 estableció las entidades técnico científicas encargadas de determinar el estado de invalidez de los afiliados; en primera oportunidad están COLPENSIONES, las administradoras de riesgos laborales y compañías que asuman los riesgos de invalidez de las EPS, y en segunda oportunidad son las juntas regionales y nacional de calificación de invalidez, lo que ocurrió en el presente caso, pues el afiliado fue calificado por la AFP, luego por la

JRCIA y finalmente por la JNCI, lo que da cuenta del cumplimiento del debido proceso.

- La calificación por una entidad distinta a estas no es caprichosa, debe sustentarse en estrictas razones de inconformidad y deben discutirse en el proceso, lo contrario derivaría en violación del debido proceso; ello, sin perjuicio de la facultad que tiene el juez laboral de ordenar a un auxiliar de la justicia que emita una nueva calificación.
- Los tres dictámenes emitidos por las demandadas y el aportado por el actor contienen diferencias abismales en sus porcentajes, además que los exámenes se realizaron con poco tiempo entre ellos -1 o 2 años-, y que el perito experto refirió que la “acortación” del miembro podía aumentar entre 1 y 2 puntos el porcentaje de invalidez, pero lo incrementó en 20 puntos.

Finalmente indicó que no es admisible la condena en costas por cuanto el litigio no se originó por simple capricho de la entidad, sino que esta tuvo fuertes razones legales para negar el derecho reclamado, máxime que estaba en firme el dictamen de calificación emanado de la JNCI.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Surtido el término para alegar de conclusión en esta sede, solo **COLPENSIONES** lo describió oportunamente⁸ mediante escrito en el cual reiteró los argumentos expuestos al contestar la demanda, respecto a la improcedencia del reconocimiento de la prestación por no ostentar el porcentaje de PCL requerido para ello. Insistió en que se presentan diferencias abismales con el dictamen emitido por la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, pero, en caso de confirmar lo decidido, solicita se revisen las liquidaciones realizadas por el A Quo a fin de determinar la procedencia del monto de la pensión, el retroactivo, la fecha de causación y la prescripción. Finalmente, adujo que no procede condena en costas en su contra, por cuanto el pleito no se originó en un simple capricho de la entidad, su

⁸ 02SegundaInstancia; 06AlegatosColpensiones1220180038.pdf

negativa se basó en fuertes razones legales, además de haber obrado siempre de buena fe.

Trámite adicional surtido en esta sede⁹

En auto del 13 de octubre del presente año, a la luz de lo dispuesto en los artículos 48 y 54 del C.P.T.S.S., y del pronunciamiento de la H. CSJ en sentencia SL 1833-2023 sobre el poder oficioso del juez laboral, se decretó como prueba a cargo de la EPS SURA, certificar el récord de incapacidades expedidas en favor del actor desde el año 2015, con identificación de diagnósticos y valores cancelados, lo cual fue satisfecho¹⁰. La respuesta fue puesta en conocimiento de las partes, quienes se abstuvieron de pronunciarse¹¹.

II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, conforme al artículo 69 del C.P.T.S.S. modificado por la Ley 1149 de 2007, así como por los artículos 66 y 66A de dicha normativa, es decir por los puntos objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, la oposición formulada por las accionadas, los argumentos de la decisión de primera instancia, y el recurso de apelación. la Sala deberá determinar: **a)** la validez de los dictámenes de calificación de pérdida de capacidad laboral del demandante. Igualmente, definirá **b)** la procedencia del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, así como las condiciones de causación y disfrute de la prestación.

Hechos relevantes probados documentalmente:

- JAVIER LÓPEZ MARULANDA nació el 22 de febrero de 1973¹².

⁹02SegundaInstancia; 12ReabreDebateProbatorio1220180012.pdf

¹⁰ 02SegundaInstancia; 14CertificadoIncapacidad1220180038.pdf

¹¹ 02SegundaInstancia; 15IncorporaRespuestaYCorreTraslado1220180038.pdf

¹² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fF11-251.pdf, Pág. 11

- COLPENSIONES emitió dictamen el 19 de mayo de 2016¹³, mediante el cual determinó una PCL del 28,19%, de origen común, estructurada el 28 de enero de 2016.
- El 27 de octubre de 2016 la JRCI¹⁴ calificó la PCL del actor en un 28.20%, de origen común con la misma F.E.
- La JNCI¹⁵ emitió dictamen el 11 de mayo de 2017, por el cual otorgó una PCL del 34.20% con FE el 28 de octubre de 2015, de origen común.
- SURA EPS notificó el 16 de mayo de 2016 la decisión de calificación de origen de las patologías como enfermedad general¹⁶ -no determinó FE ni porcentaje-.
- El 31 de julio de 2017¹⁷, la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA emitió dictamen en que concluyó que la PCL del accionante asciende a 52,7%, es origen común y se estructuró el 13 de mayo de 2016, cuando fue emitido el concepto de rehabilitación por reumatología de COLPENSIONES -dicha FE fue corregida por el médico perito en la audiencia de trámite realizada por el Juez de Primera Instancia-.
- El 31 de octubre de 2017 el demandante solicitó a COLPENSIONES¹⁸ el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.
- Según historia laboral expedida por COLPENSIONES el 14 de diciembre de 2017, JAVIER LÓPEZ MARULANDA cotizó 1.322,71 semanas entre el 28 de enero de 1992 y el 31 de octubre de 2017¹⁹, y acorde a la actualizada al 16 de marzo de 2018 visible en el expediente administrativo, acredita 1.335,57 semanas cotizadas hasta el 31 de enero de 2018²⁰.

¹³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág. 29/36

¹⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág. 37/40

¹⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág.41/50

¹⁶ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág.51

¹⁷ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág. 67/73

¹⁸ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág. 75/81

¹⁹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fFf11-251.pdf, Pág.13/26

²⁰ 01PrimerInstancia; 02Folio252ExpedienteAdministrativo; 05001310501220180003800 H

Obran también en autos apartes de la historia clínica de JAVIER LÓPEZ MARULANDA²¹ e historial de incapacidades²².

a) Validez de los dictámenes de calificación de pérdida de capacidad laboral.

Lo primero que evidencia la Sala, es que en el escrito de demanda no se expusieron las razones por las cuales se pide dejar sin efectos los dictámenes emitidos por las demandadas. Así, no se presentan censuras puntuales en relación con las calificaciones objetadas y la parte actora se limita a expresar que su inconformidad radica en el porcentaje de pérdida de capacidad laboral determinado. Por ello, se acudirá a criterios normativos y jurisprudenciales a fin de definir la validez de los dictámenes emitidos por cuenta de la administradora de pensiones y las juntas de calificación accionadas.

Según la jurisprudencia, los dictámenes periciales emitidos por las Juntas de Calificación de Invalidez si bien constituyen prueba idónea de la pérdida de capacidad laboral, no corresponden a una prueba solemne, por lo que pueden ser debatidos en el escenario judicial, en el cual el principio de libre formación del convencimiento permite al Juez echar mano de otros medios probatorios para decidir de fondo. Así se ha sostenido por la Corte Suprema de Justicia a través de sentencias como las SL 29622 de 2006, SL 27528 de 2007, SL 35450 de 2012, SL 44653 de 2013, SL16374 de 2015 y SL5280-2018, de las cuales hacen mención las SL 1044 de 2019 y SL3008 de 2022. En este sentido, el funcionario también puede prescindirse de aquellos y optar por aquel dictamen que aporte mayores elementos de convicción en torno a la calificación de la pérdida de capacidad laboral, tanto en atención a la naturaleza de la pérdida, como su calificación porcentual y la fecha de estructuración.

La normatividad vigente al momento de determinar la pérdida de capacidad laboral de JAVIER LÓPEZ MARULANDA está contenida en el artículo 52 de la

²¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fF11-251.pdf, Pág. 82/147

²² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fF11-251.pdf, Pág. 148/149 y 02SegundaInstancia; 14CertificadoIncapacidad1220180038.pdf

Ley 962 de 2005²³, que modificó el artículo 41 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1507 de 2014, Manual Único para la Calificación de Invalidez.

En autos se relacionan cinco dictámenes periciales, a través de los cuales se determinó tanto la naturaleza de las patologías padecidas por el demandante y que ocasionaron la pérdida de su capacidad laboral, como su porcentaje y la fecha de estructuración. Por ende, se debe decidir a cuál atender, con el fin de definir la validez de los dictámenes objeto de inconformidad por la parte actora.

Entidad	Dictamen	Diagnósticos	%PCL	FE	Origen
COLPENSIONES	N°.2016143074W (19 de mayo de 2016) ²⁴	-Compresiones de las raíces y plexos nerviosos en trastornos de los discos intervertebrales -Lumbago no especificado -(Osteo) Artrosis erosiva -Trastorno de dolor persistente somatomorfo	28,19%. Suma 13.9% de deficiencias y 14.3% de Rol ocupacional.	28/01/2016	Común
JRCIA	N°. 62413	-Trastorno de dolor crónico somatomorfo -fibromialgia	28.20%. Suma 13.90%	28/01/2016	Común

²³ El estado de invalidez será determinado de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes y con base en el manual único para la calificación de invalidez, expedido por el Gobierno Nacional, vigente a la fecha de calificación, que deberá contemplar los criterios técnicos de evaluación, para calificar la imposibilidad que tenga el afectado para desempeñar su trabajo por pérdida de su capacidad laboral.

Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, a las Administradoras de Riesgos Profesionales, ARP, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las Entidades Promotoras de Salud, EPS, determinar en primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de las contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación, dentro de los cinco (5) días siguientes a la manifestación que hiciere sobre su inconformidad, se acudirá a las Juntas de Calificación de Invalidez del orden regional, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.

El acto que declara la invalidez que expida cualquiera de aquellas entidades, deberá contener expresamente los fundamentos de hecho y de derecho que dieron origen a esta decisión, así como la forma y oportunidad en que el interesado puede solicitar la calificación por parte de la Junta Regional y la facultad de recurrir esta calificación ante la Junta Nacional.

Cuando la incapacidad declarada por una de las entidades antes mencionadas (ISS, ARP o aseguradora) sea inferior en no menos del diez por ciento (10%) a los límites que califican el estado de invalidez, tendrá que acudirse en forma obligatoria a la Junta Regional de Calificación de Invalidez por cuenta de la entidad. Estas juntas son organismos de carácter interdisciplinario cuya conformación podrá ser regionalizada y el manejo de sus recursos reglamentado por el Gobierno Nacional de manera equitativa.

²⁴ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág. 29/36

	(27 de octubre de 2016) ²⁵ .	-Osteoartritis -Lumbago	de deficiencias y 14.30% de Rol ocupacional		
JNCI	N°. 71735511-5293 (11 de mayo de 2017) ²⁶	-Osteo artrosis erosiva -Lumbago no especificado -Otras degeneraciones especificadas de disco intervertebral -Trastorno de dolor persistente somatomorfo	34.20% Suma de 13.90% de deficiencias y 20.30% de rol laboral	28/10/2015 Concepto final de rehabilitación	Común
SURA EPS ²⁷	Se desconoce, obra comunicación del 16 de mayo de 2016	-Lumbago no especificado -Dorsalgia no especificada - Trastorno somatomorfo no especificado -Trastorno de ansiedad, no especificado	No calificado	No calificado	Enfermedad general
FNSP de la UDEA	Del 20 de septiembre de 2017 ²⁸	-Lumbago Crónico -Acortamiento MII (Miembro Inferior Izquierdo) -Fibromialgia -Dolor Crónico -Estado Mixto de Depresión y Ansiedad	52.7% Suma 38.8% de deficiencias, 11,5 de rol laboral y 2.4% de otras áreas ocupacionales	13/05/2015 ²⁹	Común

Audiencia de contradicción del dictamen.

El médico perito evaluador de la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA y quien dictaminó la PCL a instancias de JAVIER LÓPEZ MARULANDA, compareció a audiencia en la que manifestó que

²⁵ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág. 37/40

²⁶ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág. 41/50

²⁷ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág.51

²⁸ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, Pág. 67/73

²⁹ El médico perito en la audiencia realizada ante el juez de instancia corrigió el año de la FE, advirtió que realmente corresponde a 2015 y no a 2016.

la evaluación fue el 31 de julio de 2017 y para llegar al resultado aplicó el Decreto 1507 de 2014; se ratificó en el porcentaje de PCL, la FE y origen determinado.

Explicó que el paciente manifestó dolor generalizado desde el año 2015 por fibromialgia severa, artrosis erosiva de columna, desgaste de los discos vertebrales de la columna C1 a L5; que la lumbalgia es de origen común y controlada actualmente por la clínica del dolor y medicina neural. Como antecedente personal, aquel tiene fractura de fémur por accidente de tránsito, en virtud del quedó con un acortamiento de 3 centímetros del miembro inferior izquierdo. Preciso que la FE fue del 13 de mayo de 2015, pero por error de transcripción en el dictamen que reposa en el plenario, se anotó el 13 de mayo de 2016; no obstante, tal fecha se respalda con el concepto de rehabilitación por reumatología de COLPENSIONES, el cual se tuvo en cuenta porque allí se indica que el dolor es generalizado, articular y periarticular, con múltiples puntos sensibles, lo que evidencia un diagnóstico de fibromialgia severa.

Agregó que en la historia clínica allegada por el demandante encontró los siguientes padecimientos: lumbago crónico, un acortamiento del miembro inferior izquierdo, dolor crónico, fibromialgia y estado mixto de depresión y ansiedad, estos dos últimos adicionales a los hallados por la JNCI. El de otras degeneraciones está asociado al lumbago, la osteoartrosis degenerativa no la incluyó por no tener elementos para definirla y el trastorno de dolor persistente somatomorfo está definido como el dolor crónico, sobre el cual advirtió que la JNCI otorgó un 20%, calificándolo en el capítulo 13 Tabla 13.3, **con un dolor de leve intensidad**, mientras que él lo evaluó desde la perspectiva de enfermedades del tejido conectivo que involucran el sistema osteomuscular acorde a la Tabla 14.1 en clase 13, para el que asignó un 60%, **con respaldo en fibromialgia de carácter severo** como se desprende del concepto del 13 de mayo de 2015, el cual ha sido persistente.

Negó saber la razón por la cual no se incluyeron las secuelas del accidente sufrido por el actor en el año 1989, en los dictámenes emitidos por las demandadas, pues estas solo analizan patologías generadas con posterioridad al año 2013; así, acorde al Manual Único de Calificación, otorgó un 11% al ser un acortamiento superior a 2 centímetros de una extremidad, lo cual

medicamento es conocido que genera problemas de balanceo a nivel de la pérdida de la columna, y que potencialmente podría explicar en parte los trastornos de columna que tiene el paciente, pues estos dolores son multifactoriales, y el acortamiento es una secuela estructurada e inmodificable.

Conclusiones de la Sala

A partir de lo anterior, es viable establecer que en dictámenes allegados al plenario y cuya validez se cuestiona, se aprecia la relación de los diagnósticos padecidos por el hoy demandante. Igualmente se exponen las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de los hechos y padecimientos, la historia clínica aportada para estudio, fueron expedidos por entidades competentes y se argumentan las razones por las cuales se define tanto el origen como la fecha de estructuración y el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral, y cumplen con los parámetros definidos por el Manual de Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral.

Así las cosas, los referidos dictámenes se consideran válidos y no es procedente la declaración deprecada en la demanda, contrario a lo concluido por el A Quo, aspecto en el cual se **revocará** la sentencia de instancia.

Pese a lo anterior, considera esta Sala de Decisión, en aplicación de los principios de libre formación del convencimiento y apreciación crítica y conjunta de la prueba, que el dictamen emitido por la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA no sólo es más completo en cuanto al análisis de las patologías padecidas por el accionante, sino que tiene en cuenta el diagnóstico de *Acortamiento MII (Miembro Inferior Izquierdo)* y *Estado Mixto de Depresión y Ansiedad*, omitido en los elaborados por COLPENSIONES, la JRCIA y la JNCI. Ello refleja con mayor claridad y completitud de la realidad clínica del paciente, explica además la razón por la cual se adoptó la fecha de estructuración -emisión del concepto de rehabilitación de reumatología por COLPENSIONES-, de conformidad con el cual se evidencia que el dolor del demandante es generalizado, persistente y severo; de ahí que la Sala adopte el dictamen allegado por la activa a efectos de decidir los problemas jurídicos planteados.

a) Estado de depresión y ansiedad, y acortamiento de miembro inferior

Como ya se señaló, ninguno de los dictámenes emitidos con anterioridad a la demanda tuvo en cuenta el diagnóstico de ansiedad y depresión del demandante, ni el de acortamiento por miembro inferior, los cual encuentran respaldado conforme a lo siguiente:

- En la historia clínica del Instituto Colombiano del Dolor del 3 de noviembre de 2015³⁰, en evolución por psiquiatría, se registra solicitud de evaluación por sospecha de síntomas depresivos.
- En evolución de salud mental de consulta ante el Instituto Colombiano del Dolor del 11 de marzo de 2016³¹.
- En consulta médica del 13 de agosto de 2016³² se registra ánimo depresivo.
- En concepto emitido por COLPENSIONES el 16 de mayo de 2017³³ se incluye como diagnóstico de sus datos clínicos el de *acortamiento extremidad inferior* y trastorno depresivo.
- En aparte de historia clínica del 14 de febrero y 15 de mayo de 2017³⁴ emitida por el Instituto Colombiano del Dolor se registran como diagnósticos el de acortamiento de extremos inferiores y depresión.

b) Valoración de deficiencias

a) Deficiencia por enfermedades del tejido conectivo que involucran el sistema osteomuscular. Se otorgó un 60%, con base en la tabla N°. 14.15 3C. Acorde a dicho acápite, se clasifican en 4 clases, la 3C corresponde a una deficiencia global del 37-60% -A 37 B 49 y C 60-. Para elegir esta última, debían reunirse más del 50% de los síntomas a saber:

- Rigidez matinal (> o igual a 1 hora)
- Artralgias migratorias (> o igual a 3 meses)

³⁰ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, pág. 124

³¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, págs. 103 y 105

³² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, págs. 113

³³ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, págs. 102

³⁴ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, págs. 103 y 105

- Poliartritis simétrica o migratoria Sinovitis
- Deformaciones Desviaciones Articulares
- Manifestaciones Extra - articulares *1

Justificó el perito la aplicación de la clase 3C en que *“en el concepto de rehabilitación emitido (..) el 13 de mayo de 2015, el concepto de reumatología nos habla de una fibromialgia severa”*.

Adicional a ello, de la historia clínica del paciente, valorada por el perito particular, se observa que se reúnen varios de los síntomas para cumplir el criterio de clase 3C. Por ejemplo, en la evaluación osteomuscular, se refirió lo siguiente:

- Limitación de las extremidades superiores: a la elevación a 90 grados, flexión a 40 grados, abducción a 30 grados, rotación interna a 20 grados.
- Limitación de las extremidades inferiores: elevación limitada por dolor a 30 grados.
- Columna: limitación movimientos de flexión 20 grados, extensión 10 grados, rotación 20 grados,
- Cojera al caminar.

También se pueden ver distintos síntomas como artrosis erosiva de la columna, rigidez, parestesias en manos y pies, calambres, dolor poliarticular, entre otros, que respaldan la clasificación acogida por el perito.

b) Trastorno de ansiedad y somatomorfos. Determinó un 20% de conformidad con la tabla N°. 13.3, Clase 1, acápite que regula los *TRASTORNOS DE ANSIEDAD Y SOMATOMORFOS* y clasifica ambos diagnósticos en 2 clases:

- CLASE I: El tiempo de duración de los síntomas actuales y de las conductas secundarias es del último año, y el tiempo total de evolución del trastorno puede ser no mayor a cinco años. La presencia de los síntomas y signos de trastornos pueden alterar la actividad habitual de la personal.

Porcentaje de deficiencia 20%

- CLASE II: El tiempo de duración de los síntomas actuales y de las conductas secundarias y el tiempo total de evolución del trastorno es mayor a cinco años. La presencia de los síntomas y signos de trastornos pueden alterar la actividad habitual de la personal.

Porcentaje de deficiencia 40%

En tal sentido, se avizora que en el dictamen emitido se aplicó el porcentaje de deficiencia acorde a la valoración del trastorno de ansiedad, y que según el respaldo clínico referenciado líneas anteriores, no llevaba más de 1 año de evolución.

c) Deficiencias de la columna lumbar. Se aplicó la Tabla N°. 15.3 clase 2E con un 20% de deficiencia. En el respectivo acápite del anexo al Manual Único de calificación refiere 5 clases y la 2, aplicada por el perito, tiene un rango de deficiencia global del 11% al 20%.

Refirió el médico en la audiencia de contradicción de dictamen, que el paciente padece *“artrosis erosiva de columna, un desgaste de los discos vertebrales de la columna C1 a L5 (...) tenía en la columna una escoliosis lumbar de convexidad izquierda, una limitación de los movimientos de la fricción a 20 grados, una extensión a 10 grados, rotación de 20 grados y limitaciones para subir, bajar, acostarse en la camilla de examen, cojea al caminar, requiere ayuda de la esposa para ponerse los zapatos”*.

Pues bien, aun cuando el perito no refirió expresamente cómo determinó el grado de severidad de esta deficiencia, conforme al anexo del Manual Único de Calificación puede interpretarse que se atuvo a los *hallazgos físicos*, en cuanto a la restricción de movimientos, al punto que para *“Movimientos activos normales con restricción moderada”* se aplicó el máximo dentro de la clase funcional 2, esto es el 20%, según lo dispuesto en el acápite.

d) Deficiencias de la pelvis (acortamiento extremidad inferior derecha).

Aplicó la Tabla N°. 15.4 Clase 2A, con un 11% de deficiencia.

En sustento, el perito refirió que el demandante fue operado de fractura de fémur por accidente de tránsito antiguo y quedó con acortamiento de miembro inferior derecho de 3 centímetros, por lo cual procedía un 11% según el manual.

Pues bien, en la tabla referida se observan 5 clasificaciones, entre ellas la Clase 2 con una valoración del 11% al 25%, donde aparecen *hallazgos físicos* de diferencia en longitud de los miembros postraumático; cuando es entre 1 y 3 centímetros, se asigna el mínimo del 11%, lo que da cuenta que conforme al factor modular se aplicó el porcentaje mínimo de dicha clasificación.

Ahora bien, cabe realizar una somera comparación con el dictamen emitido por la JRCI que dejó en firme la calificación de PCL del demandante en sede extrajudicial, para entender mejor la razón de las diferencias en los porcentajes de PCL; en este, se calificaron 3 deficiencias:

- a) **Por trastornos somatomorfos-** Tabla 13.3 Clase I, (20%). Está clasificada igual que en el dictamen particular.
- b) **Deficiencia por enfermedades del tejido conectivo que involucra el sistema osteomuscular** – Tabla 14.15 Clase I (5%). Se determinó con el grado de severidad B que corresponde al 5%, que se presenta con rigidez matinal y artralgias migratorias (>o igual a 3 meses), circunstancia que no se compadece con la realidad clínica del demandante, quien refiere padecer dolor desde aproximadamente el año 2015 y padece fibromialgia severa.
- c) **Lesión de segmentos móviles de columna lumbar** – Tabla 15.3 Clase I (5%).

En este acápite se clasifican las lesiones de tejidos blandos y condiciones no específicas como: lumbalgia crónica no específica o recurrente, historia de lesión por luxación o por sobre uso, y finalmente historia de lesión por

luxación o sobreuso, con lumbalgia constante y dolor radicular no verificable.

Si bien el demandante padece de lumbago crónico, no es el único rasgo que afecta su estado de salud; así, resulta más coherente para esta Sala de Decisión la clasificación adoptada por el perito particular dados los *hallazgos físicos*, en cuanto a la restricción de movimientos, pues hay evidencia de artrosis erosiva de columna, desgaste de discos vertebrales, escoliosis lumbar de convexidad izquierda y limitación de movimientos de rotación, para subir y bajar, acostarse en la camilla, lo que aunado a la conclusión en concordancia con el acortamiento del miembro inferior, puede explicar también el dolor crónico y los problemas lumbares, que generalmente son multifactoriales.

No será necesario adentrarse en un análisis exhaustivo de la calificación respecto del rol laboral -Titulo II- y otras áreas ocupacionales, ya que el médico particular aplicó para el primero el 11.5% y las segundas el 2.4%, mientras que la JRCI otorgó incluso porcentajes superior -17.50- y un -2.8-, respectivamente.

Así las cosas, analizadas las deficiencias valoradas por la FNSP de la U de A, cuyo porcentaje resulta acorde y correcto a la fórmula aplicable, según verificación efectuada por la Sala, aunado a la valoración de diagnósticos que las demandadas omitieron incluir en sus dictámenes, es oportuno concluir que la prueba pericial allegada por la activa logra por formar el convencimiento en torno al porcentaje de pérdida de capacidad laboral allí otorgado.

No es de recibo lo expresado por COLPENSIONES, en cuanto a que no puede acogerse el dictamen particular aportado por la activa, porque tiene diferencias abismales en los resultados de calificación de PCL, pero sin esgrimir fundamentos técnicos ni de derecho para desvirtuar tal calificación y sin que se observe que los porcentajes aplicados por el médico perito de la FNSP de la U de A extralimitaran los topes previstos para ello, pues no es un criterio objetivo para desestimar el dictamen acogido por la judicatura, que el porcentaje de discapacidad de la JRCI haya sido superior al de la FNSP, pues ambos

resultados se encuentran debidamente sustentados y amparados en criterios clínico científicos.

Por lo anterior la sentencia se instancia **será confirmada** en este aspecto.

c) Pensión de invalidez

Por regla general, el reconocimiento de la pensión de invalidez se regula por la norma vigente en la fecha de estructuración de la PCL. En el caso del demandante, es el artículo 39 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 1° de la Ley 860 de 2003, que exige el haber cotizado al menos 50 semanas dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración, aunado a la pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% prevista en el artículo 38 de la Ley 100 de 1993.

Según historia laboral actualizada al 31 de enero de 2018³⁵, JAVIER LÓPEZ MARULANDA cotizó 1.335,57 semanas entre el 28 de enero de 1992 y 31 de enero de 2018, de las cuales 150 lo fueron entre el 13 de mayo de 2011 y el 13 de mayo de 2015, suficientes para causar la prestación deprecada.

Ahora bien, en cuanto al disfrute, el inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, señala:

“La pensión de invalidez por riesgo común, se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”.

De otra parte, el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez “se reconocerá a solicitud de parte interesada y

³⁵ 01PrimeraInstancia;
05001310501220180003800 H

02Folio252ExpedienteAdministrativo;

subcarpeta

comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”³⁶.

El mandato primigenio es retomado por el artículo 3 del Decreto 917 de 1999.³⁷ Según lo anterior, la pensión de invalidez se causa desde el momento en que se estructure dicho estado, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios de incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente y que por ello reemplazan a la remuneración o renta percibida.

En el presente caso, se allegó historial de incapacidades del demandante³⁸, el cual evidencia licencias interrumpidas por enfermedad general con posterioridad a la FE hasta el 31 de octubre de 2023.

En este punto es necesario resaltar que, aun cuando no está establecida condición distinta al estado de invalidez para efectos del reconocimiento prestacional desde la FE, cuando concurre el pago de subsidios por incapacidad no es posible percibir la mesada pensional en el ciclo que fue cubierto por el pago de la prestación por incapacidad, pues recuérdese que tanto la pensión de invalidez como el subsidio buscan suplir el salario que no se puede percibir por la condición de salud, y garantizar con ello el mínimo vital.

La Sala de Casación Laboral indicó en sentencias como la **SL1562-2019**, que es incompatible el subsidio de incapacidad con el eventual retroactivo de la pensión de invalidez, por lo cual debe disponerse el pago de la prestación desde la FE con el descuento de los valores pagados por dicho subsidio. No obstante, la Alta Corporación rectificó su postura a partir de la sentencia **SL 5170 de 2021**, al precisar que el retroactivo de la pensión de invalidez solo puede cancelarse a

³⁶ La Corte Constitucional, mediante sentencia C-252 de del 16 de marzo de 2004, declaró exequible dicha norma.

³⁷ *“Fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de capacidad laboral. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez”.* (subraya de la Sala)

³⁸ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-fF11-251.pdf, págs. 148/149 y 02SegundaInstancia; 14CertificadoIncapacidad1220180038.pdf

partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad. Así lo señaló:

“(...) frente al tema del reconocimiento de la pensión de invalidez estima la Sala que el Tribunal no incurrió en ningún yerro en la intelección que asignó a los preceptos normativos enunciados cuando existen subsidios por incapacidad temporal con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, al entender que las mesadas se comienzan a pagar, de forma retroactiva, desde la data de la estructuración, pero siempre que con posterioridad a ella no se hubieren reconocido subsidios por incapacidad, continuos o discontinuos, evento en el cual se pagará, pero a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad.

En efecto, la parte final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez se comenzará a pagar, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca el estado de invalidez. De igual manera, el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, vigente para la época en que se le reconocieron incapacidades al recurrente, concierne a la incompatibilidad entre el pago de las mesadas pensionales y subsidios por incapacidad temporal. Armonizando lo anterior, el correcto entendimiento de los textos propone el reconocimiento de la prestación a partir de la extinción de la última incapacidad temporal, aun cuando el estado de la invalidez se estructure en una fecha anterior, dado el carácter de incompatible que acompaña a estas dos prestaciones”.

Dicha postura fue reiterada en las sentencias **SL507-2022** y **SL3913-2022**: *“la Sala considera necesario precisar su doctrina, en el sentido de señalar que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, postura con la cual queda rectificada y delineada su posición con relación a criterios anteriores que le hubieren sido contrarios (SL1562-2019)”.*

Posteriormente, en sentencia **SL4299-2022**, la Corte advirtió que tal criterio no es absoluto, porque en el proceso que ocupó su atención, se discutía el pago de incapacidades con posterioridad a la FE, pero no se cruzaron los subsistemas

de salud y pensiones, en tanto el actor no estuvo cotizando al sistema pensional. Por ende, no es predicable la incompatibilidad del retroactivo pensional y los subsidios de incapacidades, y concluyó que: *“(...) la condición de invalidez, no puede entenderse extinguida o suspendida por el hecho de que el afiliado hubiese percibido posterior a la fecha de estructuración de dicho estado, pagos por concepto de incapacidades temporales previos a la calificación o determinación por el organismo médico competente, de la pérdida de capacidad laboral superior al 50% y la fecha de estructuración, sino que, conforme lo consagra el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, ante la incompatibilidad de percibir doble beneficio por la referida contingencia, se habilita al fondo pensional para excluir del pago del retroactivo que le asiste al asegurado por concepto de mesadas pensionales, el valor del auxilio cubierto por la respectiva autoridad obligada a su reconocimiento.”*

Así las cosas, ante las posturas jurisprudenciales reseñadas, esta Sala de Decisión ha considerado que debe adoptar el criterio inicial, por resultar más armonioso y acorde con los postulados de protección de derechos fundamentales de las personas que padecen algún tipo de disminución física o psíquica, eso sí, con la deducción de las incapacidades temporales en caso de concurrir con el retroactivo pensional, razón por la cual se aparta en forma respetuosa del actual criterio del órgano de cierre en la materia.

En tal sentido, se **confirmará** la decisión de instancia en torno a conceder la prestación desde la FE, esto es, el 13 de mayo de 2015, pero se **adicionará** en el sentido de autorizar a COLPENSIONES para descontar del retroactivo pensional los valores por auxilios o subsidios por incapacidades de las que se acreditó su pago con posterioridad a la FE, según el documento que reposa en el archivo 14 de la carpeta del expediente en esta instancia.

d) Retroactivo pensional

La Sala liquidó la prestación económica de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del artículo 41 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta los IBC hasta el momento de la FE, esto es, 13 de mayo de 2015, contrario a lo calculado por el A Quo quien contabilizó las semanas de cotización hasta el 31 de octubre de

2017. Lo anterior, por cuanto no es factible reconocer el retroactivo pensional y a la vez contabilizar las semanas cotizadas con posterioridad a la causación del derecho para aumentar la tasa de reemplazo, pues ello va en contravía de principios como el de inescindibilidad de la norma y sostenibilidad financiera del sistema.

Al respecto también la H. Sala Laboral de la C.S.J ha estimado que para calcular el IBL de este tipo de pensión, se deben tener en cuenta los aportes cotizados hasta la fecha de estructuración de la invalidez. En sentencia **SL2769 de 2015**, reiterada en sentencias como la **SL10990 de 2017**, **SL4266 de 2017**, la **SL2159 de 2019**, **SL272 de 2020** (esta última de la Sala de descongestión), dijo:

*“(...) La jurisprudencia de la Sala ha entendido que para efectos de la pensión de invalidez que es la que aquí interesa, el IBL se calcula con el promedio de las cotizaciones de los últimos diez años o en todo el tiempo si este fuere inferior, teniendo como fecha de referencia la de la estructuración de la minusvalía. **Esto significa que no se tienen en cuenta para el cálculo del monto pensional los aportes sufragados con posterioridad a esa fecha.***

En sentencia CSJ SL, 28 ag. 2012, rad. nº 41822 precisó la Corte:

De igual forma, para obtener el ingreso base de liquidación de la prestación económica derivada de la invalidez del afiliado, no es procedente tener en cuenta lo cotizado con posterioridad a la fecha de la estructuración de su pérdida de capacidad laboral, sino los aportes anteriores al reconocimiento pensional, y por ende, tampoco es pertinente pretender una reliquidación de la mesada con los aportes que en mayor cuantía realizó la asegurada después de su minusvalía, por haber seguido laborando.

[...]

Y si bien esos aportes no tienen efectos para mejorar el valor de la pensión de invalidez por cuanto el riesgo ya se verificó, sí importan para una eventual pensión de vejez; [...] Naturalmente, de darse las dos prestaciones periódicas la situación deberá analizarse a la luz de lo previsto en el literal j) del artículo 13 de la citada Ley 100, pero es una circunstancia distinta que

en principio no impide a quien goza de una pensión de invalidez de origen común continuar sufragando aportes al sistema (Resaltos propios).

Por tal razón, se **modificará** la sentencia en este aspecto, en virtud del grado jurisdiccional de consulta en que se revisa la decisión en favor de COLPENSIONES.

Así, para el año 2015 se halló una mesada inferior tanto a la reconocida por el Juez A Quo como se muestra en el anexo, de \$873.593, e inferior al SMLMV para el año 2015, por lo cual la prestación corresponderá al equivalente al SMLMV. Se pagarán 13 mesadas anuales, al haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011³⁹.

COLPENSIONES adeuda al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 13 de mayo de 2015 y el 31 de octubre de 2023, NOVENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$92'838.564), discriminados así:

RETROACTIVO PENSIONAL			
2015	8 y 18 días	\$ 644.350	\$ 5.541.410
2016	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023	10	\$ 1.160.000	\$ 11.600.000
TOTAL		\$ 92.838.564	

La mesada continuará pagándose a partir del 1° de noviembre de 2023 en \$1.160.000, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

Del retroactivo pensional es necesario autorizar a COLPENSIONES que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo

39 Acto Legislativo 01 de 2005

decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia⁴⁰, **así como los auxilios o subsidios por incapacidad pagados al demandante como se indicó en líneas anteriores.**

e) Indexación de la condena

Para garantizar que el demandante perciba lo adeudado en su real valor, se ordenará indexar la condena; para ello, COLPENSIONES tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

En dicho aspecto se **confirmará** la sentencia de instancia.

Finalmente se despachará desfavorablemente la apelación de COLPENSIONES en torno a la absolución de las costas procesales pues, aunque administrativamente haya calificado la PCL del actor con menos del 50%, en el curso del proceso se opuso a las pretensiones de la demanda y resultó vencida en juicio, por lo que la condena resulta acertada y objetiva.

III. EXCEPCIONES

40 En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

Las excepciones formuladas por las demandadas quedaron implícitamente resueltas, especialmente la prescripción, pues no trascurrieron los tres años a que refieren los artículos 488 del C.S.T. y 151 del C.P.T.S.S. Nótese que la prestación se causó el 11 de mayo de 2017 -fecha de emisión del dictamen de PCL por parte de la JNCI⁴¹- y la demanda se había radicado el 26 de noviembre de 2016⁴².

IV. COSTAS

Costas a cargo de COLPENSIONES por haber resultado vencido en la alzada. En esta sede se cuantifican las agencias en derecho en el equivalente a un SMLMV para 2023.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR parcialmente el numeral primero de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2020 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por JAVIER LÓPEZ MARULANDA contra COLPENSIONES, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, en cuanto declaró la nulidad de los dictámenes emitidos.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral segundo de la sentencia, en cuanto ordenó el pago de la mesada pensional en cuantía de \$873.593, para en su lugar disponer que la prestación será equivalente al SMLMV para cada año.

⁴¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, págs. 41/50

⁴² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital2018-0038-Ff11-251.pdf, pág. 1

TERCERO: MODIFICAR parcialmente el numeral tercero de la referida sentencia, en cuanto al retroactivo liquidado, para en su lugar disponer que COLPENSIONES deberá pagar al actor por tal concepto, entre el 13 de mayo de 2015 y el 31 de octubre de 2023 la suma de NOVENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$92'838.564).

CUARTO: ADICIONAR el numeral QUINTO de la sentencia, en el sentido de autorizar a COLPENSIONES para descontar del retroactivo pensional, lo pagado al demandante por auxilios o subsidios temporales de incapacidad, conforme a lo señalado en la parte motiva.

QUINTO: CONFIRMAR en lo demás la referida sentencia.

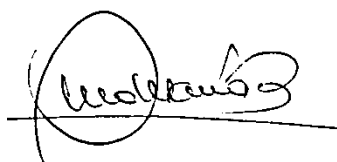
SEXTO: COSTAS a cargo de COLPENSIONES. Las agencias en derecho se tasan en el equivalente a un SMMLV para 2023.

Notifíquese por edicto y devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

ANEXO I.

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	28-ene-92	TOTAL DIAS	8372
F. FINAL	13-may-15		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
28-ene-92	31-ene-92	\$ 79.290	4	\$ 671.121	\$ 321	2014	82,47	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 79.290	29	\$ 671.121	\$ 2.325	2014	82,47	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 99.630	31	\$ 843.282	\$ 3.123	2014	82,47	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 99.630	30	\$ 843.282	\$ 3.022	2014	82,47	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 99.630	31	\$ 843.282	\$ 3.123	2014	82,47	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 99.630	30	\$ 843.282	\$ 3.022	2014	82,47	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 99.630	31	\$ 843.282	\$ 3.123	2014	82,47	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 99.630	31	\$ 843.282	\$ 3.123	2014	82,47	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 99.630	30	\$ 843.282	\$ 3.022	2014	82,47	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 99.630	31	\$ 843.282	\$ 3.123	2014	82,47	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 99.630	30	\$ 843.282	\$ 3.022	2014	82,47	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 99.630	31	\$ 843.282	\$ 3.123	2014	82,47	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 99.630	31	\$ 674.303	\$ 2.497	2014	82,47	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 123.210	28	\$ 833.894	\$ 2.789	2014	82,47	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 136.290	31	\$ 922.420	\$ 3.416	2014	82,47	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 136.290	30	\$ 922.420	\$ 3.305	2014	82,47	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 136.290	31	\$ 922.420	\$ 3.416	2014	82,47	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 136.290	30	\$ 922.420	\$ 3.305	2014	82,47	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 136.290	31	\$ 922.420	\$ 3.416	2014	82,47	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 136.290	31	\$ 922.420	\$ 3.416	2014	82,47	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 136.290	30	\$ 922.420	\$ 3.305	2014	82,47	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 136.290	31	\$ 922.420	\$ 3.416	2014	82,47	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 136.290	30	\$ 922.420	\$ 3.305	2014	82,47	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 136.290	31	\$ 922.420	\$ 3.416	2014	82,47	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 136.290	31	\$ 752.838	\$ 2.788	2014	82,47	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 136.290	28	\$ 752.838	\$ 2.518	2014	82,47	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 136.290	31	\$ 752.838	\$ 2.788	2014	82,47	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 166.865	30	\$ 921.728	\$ 3.303	2014	82,47	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 164.640	31	\$ 909.438	\$ 3.367	2014	82,47	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 164.640	30	\$ 909.438	\$ 3.259	2014	82,47	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 159.199	31	\$ 879.383	\$ 3.256	2014	82,47	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 131.593	31	\$ 726.893	\$ 2.692	2014	82,47	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 160.557	30	\$ 886.884	\$ 3.178	2014	82,47	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 165.921	31	\$ 916.514	\$ 3.394	2014	82,47	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 167.132	30	\$ 923.203	\$ 3.308	2014	82,47	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 160.200	31	\$ 884.912	\$ 3.277	2014	82,47	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 160.200	30	\$ 722.263	\$ 2.588	2014	82,47	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 160.200	30	\$ 722.263	\$ 2.588	2014	82,47	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29

1-may-95	31-may-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 197.100	30	\$ 888.627	\$ 3.184	2014	82,47	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 200.693	30	\$ 904.826	\$ 3.242	2014	82,47	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 197.100	30	\$ 744.440	\$ 2.668	2014	82,47	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 241.283	30	\$ 911.317	\$ 3.266	2014	82,47	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 343.977	30	\$ 1.299.189	\$ 4.655	2014	82,47	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 325.611	30	\$ 1.229.821	\$ 4.407	2014	82,47	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 348.426	30	\$ 1.315.993	\$ 4.716	2014	82,47	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 351.365	30	\$ 1.327.093	\$ 4.755	2014	82,47	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 316.270	30	\$ 1.194.541	\$ 4.280	2014	82,47	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 324.885	30	\$ 1.227.079	\$ 4.397	2014	82,47	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 321.977	30	\$ 1.216.096	\$ 4.358	2014	82,47	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 321.978	30	\$ 1.216.100	\$ 4.358	2014	82,47	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 321.379	30	\$ 1.213.837	\$ 4.350	2014	82,47	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 313.033	30	\$ 1.182.315	\$ 4.237	2014	82,47	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 238.500	30	\$ 740.882	\$ 2.655	2014	82,47	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 238.500	30	\$ 740.882	\$ 2.655	2014	82,47	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 314.949	30	\$ 978.365	\$ 3.506	2014	82,47	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 301.533	30	\$ 936.690	\$ 3.357	2014	82,47	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 286.200	30	\$ 889.059	\$ 3.186	2014	82,47	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 286.200	30	\$ 755.890	\$ 2.709	2014	82,47	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 332.946	30	\$ 879.352	\$ 3.151	2014	82,47	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 455.712	30	\$ 1.203.593	\$ 4.313	2014	82,47	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 511.461	30	\$ 1.350.833	\$ 4.841	2014	82,47	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 455.713	30	\$ 1.203.595	\$ 4.313	2014	82,47	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 427.660	30	\$ 1.129.504	\$ 4.047	2014	82,47	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 343.500	30	\$ 907.227	\$ 3.251	2014	82,47	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 340.434	30	\$ 899.129	\$ 3.222	2014	82,47	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 343.500	30	\$ 907.227	\$ 3.251	2014	82,47	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 343.500	30	\$ 907.227	\$ 3.251	2014	82,47	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 343.500	30	\$ 907.227	\$ 3.251	2014	82,47	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 340.426	30	\$ 899.108	\$ 3.222	2014	82,47	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 343.500	30	\$ 777.731	\$ 2.787	2014	82,47	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 344.000	30	\$ 778.863	\$ 2.791	2014	82,47	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 361.000	30	\$ 817.353	\$ 2.929	2014	82,47	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 402.000	30	\$ 910.183	\$ 3.262	2014	82,47	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 402.000	30	\$ 833.258	\$ 2.986	2014	82,47	1999	39,79

1-feb-00	29-feb-00	\$ 402.000	30	\$ 833.258	\$ 2.986	2014	82,47	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 443.000	30	\$ 918.242	\$ 3.290	2014	82,47	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 530.000	30	\$ 1.098.575	\$ 3.937	2014	82,47	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 486.000	30	\$ 1.007.372	\$ 3.610	2014	82,47	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 482.000	30	\$ 999.081	\$ 3.580	2014	82,47	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 443.000	30	\$ 918.242	\$ 3.290	2014	82,47	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 443.000	30	\$ 918.242	\$ 3.290	2014	82,47	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 443.000	30	\$ 918.242	\$ 3.290	2014	82,47	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 443.000	30	\$ 918.242	\$ 3.290	2014	82,47	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 486.000	30	\$ 1.007.372	\$ 3.610	2014	82,47	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 443.000	30	\$ 918.242	\$ 3.290	2014	82,47	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 443.000	30	\$ 844.374	\$ 3.026	2014	82,47	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 290.000	30	\$ 552.751	\$ 1.981	2014	82,47	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 286.000	30	\$ 545.126	\$ 1.953	2014	82,47	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 831.000	30	\$ 1.583.916	\$ 5.676	2014	82,47	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 482.000	30	\$ 918.710	\$ 3.292	2014	82,47	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 538.000	30	\$ 1.025.448	\$ 3.675	2014	82,47	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 502.000	30	\$ 888.865	\$ 3.185	2014	82,47	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 491.000	30	\$ 869.388	\$ 3.115	2014	82,47	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 519.000	30	\$ 918.966	\$ 3.293	2014	82,47	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 519.000	30	\$ 918.966	\$ 3.293	2014	82,47	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 519.000	30	\$ 918.966	\$ 3.293	2014	82,47	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 519.000	30	\$ 918.966	\$ 3.293	2014	82,47	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 519.000	30	\$ 918.966	\$ 3.293	2014	82,47	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 571.000	30	\$ 1.011.040	\$ 3.623	2014	82,47	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 519.000	30	\$ 918.966	\$ 3.293	2014	82,47	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 604.000	30	\$ 1.069.471	\$ 3.832	2014	82,47	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 633.000	30	\$ 1.120.820	\$ 4.016	2014	82,47	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 547.000	30	\$ 968.544	\$ 3.471	2014	82,47	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 535.000	30	\$ 885.384	\$ 3.173	2014	82,47	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 568.000	30	\$ 939.997	\$ 3.368	2014	82,47	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 572.000	30	\$ 946.616	\$ 3.392	2014	82,47	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 561.000	30	\$ 928.412	\$ 3.327	2014	82,47	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 558.000	30	\$ 923.447	\$ 3.309	2014	82,47	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 558.000	30	\$ 867.164	\$ 3.107	2014	82,47	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 577.000	30	\$ 896.691	\$ 3.213	2014	82,47	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 616.000	30	\$ 957.299	\$ 3.430	2014	82,47	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 622.000	30	\$ 966.624	\$ 3.464	2014	82,47	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07

1-nov-04	30-nov-04	\$ 597.000	30	\$ 927.772	\$ 3.325	2014	82,47	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 616.000	30	\$ 957.299	\$ 3.430	2014	82,47	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 608.000	30	\$ 895.630	\$ 3.209	2014	82,47	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 597.000	30	\$ 879.426	\$ 3.151	2014	82,47	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 636.000	30	\$ 936.876	\$ 3.357	2014	82,47	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 662.000	30	\$ 975.176	\$ 3.494	2014	82,47	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 656.000	30	\$ 966.338	\$ 3.463	2014	82,47	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 649.000	30	\$ 956.026	\$ 3.426	2014	82,47	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 654.000	30	\$ 963.391	\$ 3.452	2014	82,47	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 636.000	30	\$ 936.876	\$ 3.357	2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 636.000	30	\$ 936.876	\$ 3.357	2014	82,47	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 644.000	30	\$ 948.661	\$ 3.399	2014	82,47	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 636.000	30	\$ 936.876	\$ 3.357	2014	82,47	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 636.000	30	\$ 936.876	\$ 3.357	2014	82,47	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 636.000	30	\$ 893.496	\$ 3.202	2014	82,47	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 636.000	30	\$ 893.496	\$ 3.202	2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 674.000	30	\$ 946.881	\$ 3.393	2014	82,47	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 695.000	30	\$ 976.383	\$ 3.499	2014	82,47	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 709.000	30	\$ 996.051	\$ 3.569	2014	82,47	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 674.000	30	\$ 946.881	\$ 3.393	2014	82,47	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 651.000	30	\$ 914.569	\$ 3.277	2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 776.000	30	\$ 1.090.178	\$ 3.907	2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 737.000	30	\$ 1.035.388	\$ 3.710	2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 811.000	30	\$ 1.139.348	\$ 4.083	2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 821.000	30	\$ 1.153.397	\$ 4.133	2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 716.000	30	\$ 1.005.885	\$ 3.604	2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 707.000	30	\$ 950.671	\$ 3.407	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 693.000	30	\$ 931.846	\$ 3.339	2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 892.000	30	\$ 1.199.433	\$ 4.298	2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 745.000	30	\$ 1.001.768	\$ 3.590	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 715.000	30	\$ 961.429	\$ 3.445	2014	82,47	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 715.000	30	\$ 961.429	\$ 3.445	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 715.000	30	\$ 961.429	\$ 3.445	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 982.000	30	\$ 1.320.451	\$ 4.732	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 784.000	30	\$ 1.054.210	\$ 3.778	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 921.000	30	\$ 1.238.428	\$ 4.438	2014	82,47	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 784.000	30	\$ 1.054.210	\$ 3.778	2014	82,47	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 7.447.000	30	\$ 1.005.885	\$ 35.883	2014	82,47	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 721.000	30	\$ 917.267	\$ 3.287	2014	82,47	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 727.000	30	\$ 924.900	\$ 3.314	2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 766.000	30	\$ 974.517	\$ 3.492	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 766.000	30	\$ 905.056	\$ 3.243	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80

1-ago-09	31-ago-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 832.000	30	\$ 983.037	\$ 3.523	2014	82,47	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 832.000	30	\$ 963.745	\$ 3.453	2014	82,47	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 914.000	30	\$ 1.058.729	\$ 3.794	2014	82,47	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 914.000	30	\$ 1.058.729	\$ 3.794	2014	82,47	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.011.000	30	\$ 1.171.089	\$ 4.196	2014	82,47	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 950.000	30	\$ 1.100.430	\$ 3.943	2014	82,47	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.109.000	30	\$ 1.284.607	\$ 4.603	2014	82,47	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 884.000	30	\$ 1.023.979	\$ 3.669	2014	82,47	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 866.000	30	\$ 1.003.128	\$ 3.595	2014	82,47	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 866.000	30	\$ 1.003.128	\$ 3.595	2014	82,47	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 996.000	30	\$ 1.153.714	\$ 4.134	2014	82,47	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 866.000	30	\$ 1.003.128	\$ 3.595	2014	82,47	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.080.000	30	\$ 1.251.015	\$ 4.483	2014	82,47	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 938.000	30	\$ 1.053.132	\$ 3.774	2014	82,47	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.320.000	30	\$ 1.482.020	\$ 5.311	2014	82,47	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.137.000	30	\$ 1.276.558	\$ 4.574	2014	82,47	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 902.000	30	\$ 1.012.714	\$ 3.629	2014	82,47	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.027.000	30	\$ 1.153.056	\$ 4.132	2014	82,47	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.242.000	30	\$ 1.394.446	\$ 4.997	2014	82,47	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.003.000	30	\$ 1.126.110	\$ 4.035	2014	82,47	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 932.000	30	\$ 1.046.396	\$ 3.750	2014	82,47	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 936.000	30	\$ 1.050.887	\$ 3.766	2014	82,47	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 902.000	30	\$ 1.012.714	\$ 3.629	2014	82,47	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 884.000	30	\$ 992.504	\$ 3.557	2014	82,47	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 929.000	30	\$ 1.043.028	\$ 3.738	2014	82,47	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 902.000	30	\$ 976.322	\$ 3.499	2014	82,47	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 947.000	30	\$ 1.025.030	\$ 3.673	2014	82,47	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 955.000	30	\$ 1.033.689	\$ 3.704	2014	82,47	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 993.000	30	\$ 1.049.267	\$ 3.760	2014	82,47	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 998.000	30	\$ 1.054.550	\$ 3.779	2014	82,47	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 993.000	30	\$ 1.049.267	\$ 3.760	2014	82,47	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 993.000	30	\$ 1.049.267	\$ 3.760	2014	82,47	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 993.000	30	\$ 1.049.267	\$ 3.760	2014	82,47	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 993.000	30	\$ 1.049.267	\$ 3.760	2014	82,47	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 976.000	30	\$ 1.031.304	\$ 3.696	2014	82,47	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 968.000	30	\$ 1.022.850	\$ 3.665	2014	82,47	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.049.000	30	\$ 1.108.440	\$ 3.972	2014	82,47	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.137.000	30	\$ 1.201.427	\$ 4.305	2014	82,47	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.170.000	30	\$ 1.236.297	\$ 4.430	2014	82,47	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.082.000	30	\$ 1.143.310	\$ 4.097	2014	82,47	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.624.000	30	\$ 1.683.401	\$ 6.032	2014	82,47	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.038.000	30	\$ 1.075.967	\$ 3.856	2014	82,47	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.072.000	30	\$ 1.111.210	\$ 3.982	2014	82,47	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.096.000	30	\$ 1.136.088	\$ 4.071	2014	82,47	2013	79,56

1-may-14	31-may-14	\$ 1.130.000	30	\$ 1.171.332	\$ 4.197	2014	82,47	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.038.000	30	\$ 1.075.967	\$ 3.856	2014	82,47	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.072.000	30	\$ 1.111.210	\$ 3.982	2014	82,47	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.072.000	30	\$ 1.111.210	\$ 3.982	2014	82,47	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2014	82,47	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.169.000	30	\$ 1.211.758	\$ 4.342	2014	82,47	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.161.000	30	\$ 1.203.466	\$ 4.312	2014	82,47	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.110.000	30	\$ 1.150.600	\$ 4.123	2014	82,47	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.136.000	30	\$ 1.136.000	\$ 4.071	2014	82,47	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.086.000	30	\$ 1.086.000	\$ 3.892	2014	82,47	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.122.000	30	\$ 1.122.000	\$ 4.021	2014	82,47	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.086.000	30	\$ 1.086.000	\$ 3.892	2014	82,47	2014	82,47
1-may-15	13-may-15	\$ 1.122.000	13	\$ 1.122.000	\$ 1.742	2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DIAS	8372
TOTAL SEMANAS	1196,00

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.011.407,51
Semanas Cotizadas	1.196,00
Tasa de reemplazo	62,00%
Valor pensión	\$ 627.073